

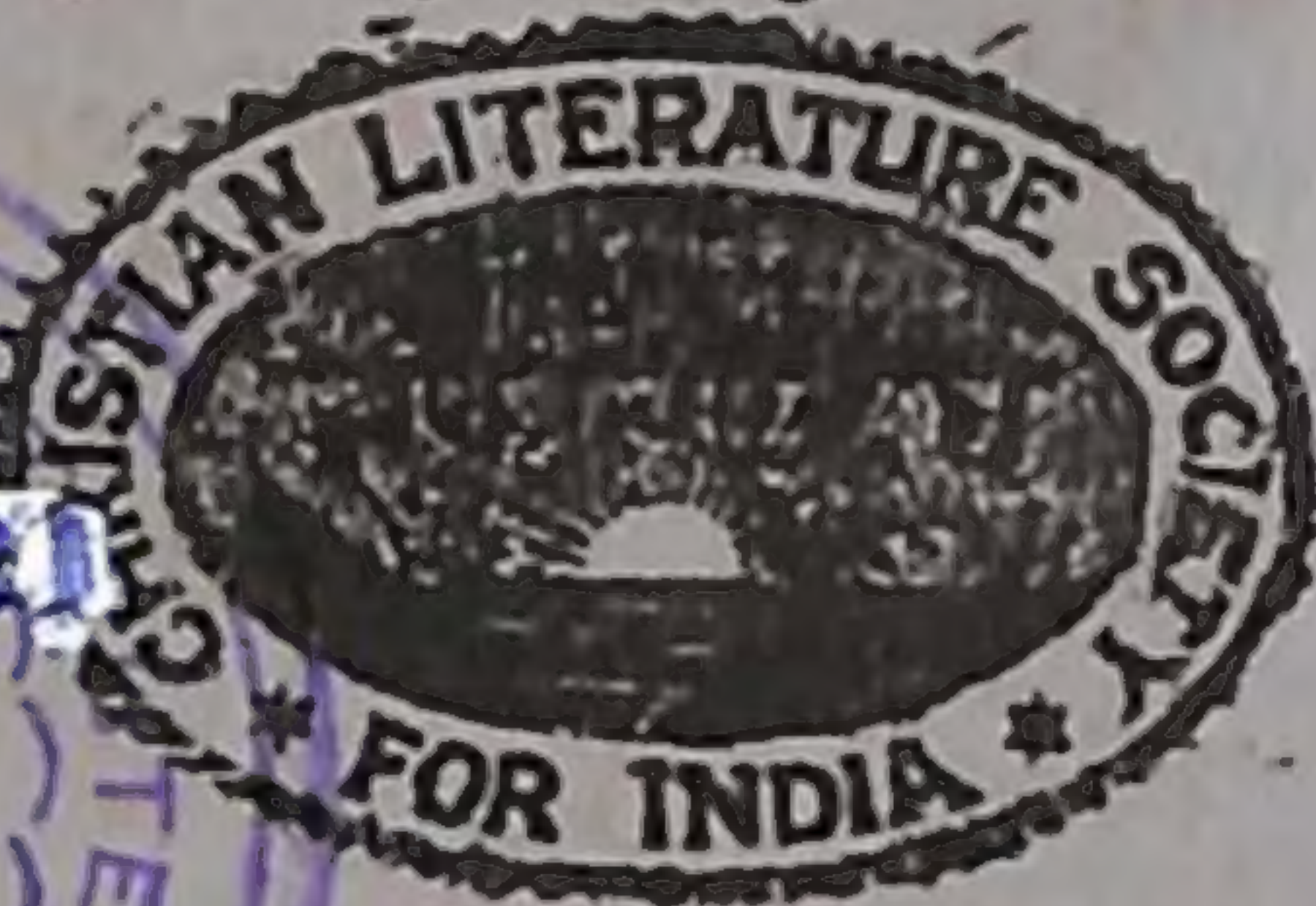
ARE THE VEDAS INSPIRED?

کیا وید الہامی ہیں؟

مصحف

پادری پال کیول سنگھ امرتسرہو مرہوم

سابق مشنری اے پی مشن پنجاب



جسکو

کر سچن لٹرچر سوسائٹی فار انڈیا

نے بہ معرفت

پنجاب ریحیس بک سوسائٹی انارکلی لاہور

شائع کیا

۱۹۲۸ء

قیمت ۲ روپے ۶ پائی

Price - 2/6

بار اول (۱۰۰۰)

کیا وید الہامی ہیں؟

یہ ایک ایسا ضروری اور اہم سوال ہے جس پر غور و خوض کرنا ہر شخص کا فرض ہے۔ کیونکہ ہندوؤں کا اور ان کے نئے فرقہ آریہ سماجیوں کا عقیدہ ہے کہ وید الہامی ہیں۔ اور ایک عام اصول یہ ہے کہ ساری چیزوں کو پرکھو۔ بہتر کو اختیار کرو۔ پس اگر وہ سچے الہامی ہیں تو ان کو ایسا ہی ماننا لازم ہے۔ اور اگر وہ الہامی ثابت نہ ہوں تو ہندوؤں اور آریہ سماجیوں کو چاہئے کہ ان کو ترک کر کے کسی اور کتاب کی تلاش کریں جو واقعی الہامی ہو۔ اور ان کو گنتی کا رستہ دکھانے کے لئے کافی ہو۔ اس صورت میں ایک اور سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر ہم کس طرح معلوم کریں کہ وہ الہامی ہیں یا نہیں؟ یا بعبارت دیگر وہ کون سے دلائل یا شرائط میں جن کی بنا پر اس امر کی تحقیقات کی جاسکتی ہے؟ اس سوال کا جواب صرف دو ہی طریق سے دیا جاسکتا ہے۔ ایک تو یہ کہ ہم خود ایسی شرائط قائم کریں اور ان کے مطابق ویدوں کو پرکھ کر دیکھ لیں۔ یا یہ کہ جو دلائل یا شرائط خود آریاؤں نے قائم کی ہیں ان کا ہی موازنہ کر لیں اور دیکھیں کہ انہیں شرائط کی رُو سے وید الہامی ٹھہرتے ہیں یا نہیں۔ ان دونوں طریقوں میں سے فی الحال یہی انسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم الہام کی ان شرائط کو تہ منظر رکھ کر غور و فکر کریں جو ہمارے آریہ سماجی بھائیوں نے خود مقرر کئے ہیں۔ کیونکہ اگر دعویٰ اپنے ہی دلائل اور بیان سے خود غلط ثابت ہو جائے تو مقابل میں دوسرے دلائل کے لانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ پس ہم پہلے انہیں شرائط کو

ہر ناظرین کریں گے۔ پھر ہم ان میں سے ہر ایک دلیل کا موازنہ کریں گے اور دیکھیں گے کہ وہ دلیل
 ویدوں کو الہامی ثابت کرتی ہے یا نہیں۔ پس وہ شرائط حسب ذیل مندرج ہوتے ہیں۔
 ۱) الہام کا ابتداء اُسے عالم میں ہونا لازم ہے (۱)، الہام وہ علم ہے جو ایشور کی جانب سے
 کسی انسان کے دل میں آئے اور جس علم کو اُس نے کسی دوسرے انسان سے نہ پایا ہو
 اور نہ کسی کتاب کے مطالعہ وغیرہ سے حاصل کیا ہو (۲)، ایشور کا اصل سچا الہام وہی ہو سکتا
 ہے جس کوئی باطنی ایشور کے قائم کئے ہوئے قانون قدرت کے خلاف نہ ہو۔ اور اُس میں اُن لمبی
 علوم کا بیان ہو جو انسان اپنی محدود طاقت اور ذہن و عقل سے تعلیم پانے کے بغیر خود حاصل
 نہ کر سکتا ہو (۳)، کتاب الہامی میں کسی خاص شخص کا بیان یعنی کوئی قصہ کہانی نہ ہونی چاہئے۔
 الہام میں وہ جہتیں ہونی چاہئیں جن سے سب کی اعلیٰ بیبودی مقصود ہو اور جو
 انسان کے لئے نہایت ضروری ہوں۔ وہ کسی خاص گروہ یا تنفس کی طرف داری اور رعایت
 یا حمایت سے پاک اور رب کے لئے یکساں اور پُر انصاف ہونی چاہئے (۴)، اُس کی سب باتیں
 دوامی یعنی سب زمانوں میں یکساں اثر رکھنے والی اور کبھی منسوخ نہ دیا جائے اور نہ ہونے والی
 ہونی چاہئیں (۵)، اُس کی صنعت اور الفاظ و معانی کی بندش ایسی ہونی چاہئے جو شان
 ایودی کے شایاں ہو اور انسان کی تصنیف سے تمیز ہو سکے (۶)، وہ بنفسہ مکمل ہو۔ اور
 تکمیل کے لئے محتاج بالغير نہ ہو۔ بلکہ اور سب اپنی صداقت اور تکمیل کے لئے اُس کی
 محتاج ہوں۔ (۷) رگ وید آدی پچاشیہ بھومکا کے اردو ترجمہ پر بابو نہال سنگھ صاحب مترجم
 کا دیباچہ۔

یہ وہ آٹھ دلائل یا شرائط ہیں جن کی بنا پر چاروں ویدوں کو الہامی مانا جاتا ہے اور
 دیگر مذہب کی کتب کو غیر الہامی کہا جاتا ہے۔ لیکن یہ سوال کہ آیا الہام کی یہ شرائط درست
 ہیں یا نہیں امر دیگر ہے جس پر بھی غور کرنا لازمی امر معلوم ہوتا ہے۔ لیکن چونکہ ان کی
 صحت یا درستگی کی تحقیقات یا تنقید سے مضمون بہت طویل ہو جاتا ہے جس کی اس مختصر

ٹریکٹ میں گنجائش نہیں اس لئے اس بحث سے قطع نظر کر کے انہیں مقررہ شرائط
 کی بنا پر ویدوں کے الہامی ہونے کے مضمون کی جانچ پرتال کرتے ہیں۔ اور اپنے
 ناظرین پر ظاہر کر دیتے ہیں کہ اس معیار پر بھی وید پورے نہیں اترتے۔

شرط اول یہ ہے کہ الہام کا ابتداء اُسے عالم میں ہونا لازم ہے اس شرط کے متعلق
 کوئی اندرونی یا بیرونی شہادت تو نہیں ملتی جس سے یہ وثوق معلوم ہو جائے کہ ویدوں
 کا الہام ابتداء اُسے عالم میں ہوا تھا۔ بلکہ خود ویدوں کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ
 جس زمانہ میں اُن کے منتر تصنیف ہوئے اُس وقت ہندوستان تمدن اور معاشرت کے
 راہ پر دُور تک پہنچ چکا تھا۔ چنانچہ یجورید سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس وقت تہذیب بہت
 بلند ہو چکی تھی۔ مثلاً اُس وقت راجہ اور چکرورتی راجہ اور مہاراجہ موجود تھے۔ اور اُن
 کے قیام اور استحکام کے لئے پریشور سے دعا کی جاتی تھی۔ چنانچہ علانوں کا ذکر کرتے
 ہوئے ایشور سے یہ پُرارتھنا کی گئی ہے کہ وہ اُن چیزوں کو اور اُن کے علاوہ علم۔
 سونا۔ اور چکرورتی راجہ وغیرہ دھنوں کو ہمیشہ قائم کرے (یجورید ادھیائے ۲ منتر ۱)۔
 چند مخصوص گنوں والے اجسام کا ذکر کر کے پریشور سے یہ آرزو کی جاتی ہے کہ "ایسے
 اجسام کے ساتھ ہم اعلیٰ علم اور چکرورتی راجہ وغیرہ دھنوں کو حاصل کریں (یجورید ۲: ۲۴)۔
 راجے و دوان اور راج پتی (یعنی علم سیاست) کے ماہر ہوتے تھے (یجورید ۶: ۲)۔
 بڑی طاقتور اور تیز رفتار فوجیں رکھتے تھے۔ دھنش دیگر ہتھیار اور ذرہ بکتر وغیرہ
 استعمال ہوا کرتی تھیں۔ جنگ کے متفرق طریقے فوج کو باقاعدہ سکھائے اور ہارعب
 بنانے کے لئے بہت سی ترکیبیں کام میں لائی جاتی تھیں اور میدان کارزار خوب گرم ہوا
 کرتا تھا۔ چنانچہ ایک منتر میں منتر کا مصنف کہتا ہے "میں اُس میدان جنگ کو جو نہایت
 ہی وسیع اور دشمنوں کو ہلاک کرنے والا ہے جس میں گھمن ڈالنے والے تنفس اور سچائی

کی مخالفت کرنے والے انسان اچھی طرح سزا کو پالنے میں۔ اور جس میں تعلیم کے راستے میں رکاوٹ ڈالنے والے انسان زنجیروں سے جکڑے جا کر اچھی طرح ڈنڈا کھاتے ہیں۔ اُس ہنگامہ خیز میدان جنگ کو اناج وغیرہ اشیاء سے طاقتور کی گئی فوج جنگ کے طریقوں سے اچھی طرح پاک کرتا ہوں۔ اور میں دشمنوں کو ہلاک کرنے والی عظیم اشان فوج کو جس کے ذریعہ کہ دوسروں کو سکھاتا دیکھ کر ڈکھی ہونے والے انسانوں اور اُسی قسم کے بد سگال دیگر انسانوں۔ اور جو اُٹھیلے والے اور غیر عورتوں کے ساتھ بد فعلی کرنے والے اور دوسروں کو سب طرح سے دُکھ دینے والے انسانوں کا اچھی طرح انسداد کیا جاتا ہے۔ میں ایسی طاقتور ویرفتار فوج کو بہت سی ترکیبوں سے باروب بنانے کے لئے اچھی طرح اعلیٰ سے اعلیٰ تعلیمات سے مزین کرتا ہوں" وغیرہ (یکروید ۱۳: ۱۹) ایک جگہ ماسرین جنگجو سپہ سالار (سیناپتی) سے یوں خطاب کیا گیا ہے: "اے دشمنوں کو رولانے والے۔ جنگ میں ماسرین اپنی ودوان! تو میدان جنگ کے لئے اپنے دھنش کو پھیلانے والا۔ ہتھیاروں کے ذریعہ اپنے دشمنوں کی طاقت کو پیش کر اپنی رکشا کرنے والا۔ زرہ بکتر لگانے والا۔ سب شکھوں کو دینے والا ہے۔ اے بہادر سیناپتی! بٹج گھاس وغیرہ سے ڈھپنے ہوئے پہاڑوں کے دوسری طرف کے ملک میں دشمنوں کو فتح کر۔ تو اپنی حفاظت کرنے والی شکتی سے ہم لوگوں کی سدا ہی رکشا کر۔ اور ہم کو کسی قسم کی تکلیف نہ دے کر سدا ہی ہمارا شکار کر" (یکروید ۳: ۶۱) ایک مقام پر راجہ کو یہ نصیحت دی جاتی ہے کہ "اے شکھ کے دینے والے اور دھرم مارگ پر چلنے والے راجہ! تو نے جو اس طرح راج اور پورن ودیا کو حاصل کیا ہے۔ تو ودوانوں کی سنگت رہ۔ اور میں بھی رہوں۔ جیسے کہ میں اس طرح گسیانیوں اور دھیانیوں کی سنگت میں بیٹھ کر جاہ و جلال اور قوت کو حاصل کر کے۔ دُکھ دینے والے دشمنوں کی قید سے دُور ہوں ویسے ہی تو بھی آزاد رہ" (یکروید ۵: ۲۹)۔ کیا

جب یہ منتر بنا تھا اُس وقت "ابتداءً عالم" تھا، پس ظاہر ہے کہ جب یجروید کے منتر بنے تھے اُس وقت سیاسی حالت عنقریب ایسی ہی تھی جیسی آج ہے۔ انور سلطنت اور سلطنت کی حالت بہت ترقی یافتہ تھی۔ پس الہام کی یہ شرط ویدوں پر نہیں گھٹتی۔ اُسی طرح جس وقت وید منتر بنائے گئے اُس وقت اُستادی شاگردی (یکروید ۴: ۲۴)۔ برہمچریہ۔ دان پرست۔ گرہت۔ تینوں آشرم (یکروید ۳: ۶۲) بھی جاری تھے۔ سنیا سی (یکروید ۱: ۱۲) اور یوگی بھی ہوا کرتے تھے (ایضاً ۳: ۴۵)۔ برہمچریہ کی تین میعادیں ہوا کرتی تھیں یعنی چوبیس یا چالیس یا اڑتالیس۔ ال (ایضاً ۴: ۲۱)۔ شاگرد بنانے سے پہلے خاص تربیت دی جاتی تھی۔ چنانچہ مسطور ہے: "ہے راجن! جیسے پڑھانے والا اپنے شاگردوں کو اور پتا اپنے پتروں کو اُن کے پڑھانا شروع کرنے سے پہلے ہی اچھی ترتیب سے انہیں سوشیل۔ جتندری۔ اور دھار مکتا یکت کرتا ہے۔ ویسے تو ہم سب کے لئے ہے" (یکروید ۲: ۱۶) شاگرد کو اُستاد اپنی شاگردی میں ان الفاظ سے قبول کرتا ہے: "ہے شیش! میں کمل جاہ و جلال دے۔ وید ودیا کا پرکاش کرنے والے پریشور کے پیدا کئے ہوئے اس جگت میں سورج اور چاند کے گُنوں سے اور پریشوری کے ہاتھوں کی مانند دھارن اور اگرشن گُنوں سے تجھے سوئکار کرتا ہوں۔ اگنی اور سوم کے تیج اور شانتی گُنوں سے پریتی کرتے ہوئے تجھ کو جو برہمچریہ دھرم کے انوکول حل اور اوشدھی ہیں۔ اُن حل اور اوشدھی وغیرہ پر ہاتھوں سے بھلی پرکار نیکت کرتا ہوں۔ تجھے میرے نزدیک رہنے کے لئے تیری ماما آگیا دے۔ تیرا پتا آگیا دے۔ تیرا سگ بھائی آگیا دے۔ تیرے بتر آگیا دیں۔ اور تیرے سہ واسی آگیا دیں۔ اگنی اور سوم کے تیج اور شانتی گُنوں میں پریتی کرتے ہوئے تجھ کو اُن ہی گُنوں سے برہمچریہ کے نیم پالنے کے لئے دیکشت کرتا ہوں" (یکروید ۶: ۹) اور اُس کو اپنے گھر سے رخصت کرتے ہوئے یوں آشریاد دیتا ہے کہ "ہے شیش! تو جل وغیرہ پر ہاتھوں کی رکشا کرنے والا ہے۔

سدا ہی جیوتیرے گیبے سے شدہ ہوئے دو یہ شکہ دینے والے جلوں کو اور دھرم
 یکت دیو بار سے پراپت ہوئے پدارتھوں کو دو دانوں کے بھوگنے کی مانند اچھی طرح
 سے بھوگیں۔ میرے آئیر باد سے تیرے سر وغیرہ اعضاء گیبے کر کے دانوں کے ساتھ
 بھلی پکار نیکت ہوں اور تیرا پران پوتر دانوں کے ساتھ بھلی پکار آئے جائے۔ اور تو
 دیا پرچار روپی کا پالن کر کے والا بنے (یکرودہ ۶: ۱۰)۔ جس وقت اور جہاں بکر وید کے
 منتر چھے گئے تھے اُس وقت اور وہاں کی رعایا "ودو دانوں سے سمبندھ رکھنے والی
 دیو یگن سپن" تھی "دولت مند ہو کر سکھی" تھی راجہ "رعایا کے پدارتھوں کو بھوگتا تھا اور
 رعایا راجہ کے پدارتھوں کو بھوگتی تھی" (یکرودہ ۶: ۷)۔ الغرض اُس وقت اور اُس ملک
 میں جہاں اور جب بکر وید کے منتر بنے تھے تہذیب اپنے اُس وقت اور ملک کے حسب
 حال پورے عروج پر تھی۔ ہر قسم کے علوم و فنون مثلاً دھرم و دیا (علم تیر اندازی)۔
 چکنتسا و دیا (علم طب) راج نیتی (علم سلطنت) جیوتش (علم ہیت) ہر قسم کی صنعت و
 حرفت۔ علم فلکات اور کان کنی وغیرہ خوب مروج تھے۔ سو سو برس اور اُس سے زیادہ
 کی عمریں ہوتی تھیں شادی بیاہ عام تھی (کیونکہ ستیا رتھ پرکاش کے بیان کے مطابق
 ابتدائی برہمنی میتھنی تھی یعنی مباشرت سے پیدائش نہیں ہوا کرتی تھی۔ چنانچہ مسطور ہے
 "ابتدائی برہمنی میتھنی نہیں ہوتی" (صفحہ ۲۵۲)۔ "ایشوری برہمنی" اس پر مترجم کا نوٹ
 "ابتدائی مخلوقات جو ماں باپ کے اتصال کے بغیر پیدا ہوتی ہے ایشوری برہمنی کہلاتی
 ہے" (صفحہ ۲۵۳) بیٹا بیٹی نوکر چاکر مال و متاع سب کچھ میر تھا۔ اسی طرح رگ وید
 کے زمانہ میں بھی اُس وقت کی اریہ دنیا علوم و فنون۔ مال و دولت۔ راج پاک وغیرہ
 سے مالا مال تھی۔ میتھن (مباشرت) سے پیدا ہوتی تھی۔ ہر قسم کی سوسائٹی موجود تھی۔
 بڑے بڑے دینی اور دنیاوی دستورات مروج تھے۔ لین دین بچہ بچہ ہوتا تھا۔
 میدان کا رزار گرم تھا۔ برہمنی اکثر تھے۔ غرضکہ اُس وقت کی بھی آریہ دنیا تہذیب کے

ہر صیف میں ترقی یافتہ تھی۔ رگ وید سے بھی ان امور کے ثبوت کے لئے بہت سے منانات
 اقتباس کئے جاسکتے ہیں مگر مضمون کی خصوصیت اور صفحات کی قلت ایسا کرنے کی مانع ہے۔
 ان کل اور دیگر غیر مذکورہ بیانات سے ظاہر ہے کہ الہام کی پہلی شرط کہ "الہام کا ابتدائے
 عالم میں ہونا لازم ہے"۔ ویدوں کے حق میں پوری نہیں ہوتی اس لئے وید الہامی کتاب
 نہیں ہیں۔ یعنی جب وید منتر بنے تو اُس وقت "ابتدائے عالم نہ تھا بلکہ عروج عالم تھا۔
 بائبل نے اس شرط کو بھی پورا کیا۔ اور اس شرط میں جو نقص تھا وہ رفع کر دیا کیونکہ
 بائبل کا الہام ابتدائے عالم سے شروع ہوا اور نئے عہد نامے میں تکمیل کو پہنچا چنانچہ
 عبرانیوں ۱۔ ۱۰ میں لکھا ہے "انگلے زمانے میں خدا نے باپ دادوں سے حصہ جدا
 اور طرح بہ طرح نبیوں کی معرفت کلام کر کے اس زمانے کے آخر میں ہم سے بیٹے کی
 معرفت کلام کیا" اس سے ظاہر ہے کہ الہام ابتدائے عالم میں شروع ہوا اور بتدریج
 حسب ضرورت انسان زمانہ بہ زمانہ ہوتا چلا گیا۔ اور ایک طرح سے اُس کا سلسلہ
 کبھی ختم نہیں ہوا۔ کیونکہ روح کے الہام کے ذریعہ ہی انسان کے دل کے خیال پاک
 ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ مقدس پطرس نے اسی مضمون کو یوں ادا کیا "ضرور ہے کہ
 وہ آسمان میں اُس وقت تک رہے جب تک کہ وہ سب چیزیں بحال نہ کی جائیں جن کا
 ذکر خدا نے اپنے پاک نبیوں کی زبانی کیا ہے جو دنیا کے شروع سے ہوتے آئے ہیں"
 (اعمال ۲-۲۱)۔

شرط دوم۔ "الہام وہ علم ہے جو ایشور کی طرف سے کسی انسان کے دل میں
 آئے اور جس علم کو اُس نے کسی دوسرے انسان سے نہ پایا ہو اور نہ کسی کتاب کے
 مطالعہ وغیرہ سے حاصل کیا ہو" ظاہر ہے کہ الہام کی اس شرط میں الہام کی تعریف
 کی گئی اور اُس کی شرائط بیان کی گئی ہیں یعنی کہ وہ ایشور کی طرف ہی سے انسان کے
 دل میں آئے۔ کتاب وغیرہ سے یا مشاہدات اور تجربات سے حاصل کیا نہ ہو۔ لیکن

اوپر کے حوالجات اور دیگر مقامات سے اظہر ہے کہ وہ منتر اور ان کے مفہومات اور مطالب انسانی مشاہدات اور تجربات کے نتائج ہیں۔ کیونکہ جن باتوں کا شرط اول کے ضمن میں ذکر کیا گیا ہے وہ ان کے روزمرہ کے برتاؤ۔ حالات۔ آسمان و زمین اور ان کے اندر کی موجودات۔ اور ان کی ہر قسم کی ضروریات سے مستنبط ہوئے ہیں۔ سوج اور چاند۔ بادل اور بجلی۔ اناج اور اوشدھیوں۔ جڑی بوٹیوں وغیرہ کا مشاہدہ۔ سوشیل حالات جن کا ان میں ذکر ہوا ہے جو مشتے نمونہ از خروار سے پہلی شرط کے موازنہ میں ہو چکا ہے) روحانی احساسات۔ اور اخلاقی اور اکات۔ سب روزمرہ کے مشاہدات تجربات حالات اور ضروریات کے نتیجے ہیں۔ ان کے لئے مثالیں بھی انہیں اشیاء و افعال اور حالات سے دی گئی ہیں۔ ایشور سے دعائیں مانگی گئی ہیں وہ سب ان کی ضرورتوں کے نتائج ہیں۔ مثال کے لئے ہم یہاں چند ایک کو درج کر دیتے ہیں۔ مثلاً "جیسے کوئی انسان سکھ کے لئے محنت سے حاصل کئے ہوئے پدارتھوں کی حفاظت کر کے سکھ حاصل کرتا ہے ویسے ہی یہ یگیہ بنت کے موسم کی مانند اچھی طرح ظہور پاتا ہے" (یجر وید ادھیائے منتر ۵) الفاظ جیسے اور ویسے اور مانند مشاہدہ اور تجربہ کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ پہلا فقرہ مشبہ بہ ہے دوسرا مشبہ اور یہ دونوں جسی ہیں۔ اور غرض موسمِ بسنت کا ظہور پانا ہے۔ ایک جگہ جانوروں کے مشاہدہ سے مثال دے کر یگیہ کرنے کا بیان یوں کیا گیا ہے۔ "جیسے جانور اپنے اپنے گھونسیوں کو بناتے اور ان کو پاپت ہوتے ہیں ویسے ہی چمندوں سے پوجا کرنے والے ہم لوگ اس یگیہ کا اوشٹھان کرتے ہیں" (یجر وید ۱۶:۲) یگیہ کا اوشٹھان کرنے کا طریق کے استنباط جانوروں کے افعال سے کیا ہے اور اُس کے لئے پراگھنا کی گئی ہے۔ پھر ایک وید منتر میں دوسروں کے سکھ کی تحصیل کے لئے مشق کرنے کی یوں تعلیم دی گئی ہے۔ "اے انسانو! جیسے دیا اور صفت و حرفت کی تحصیل کی خواہش کرتے والے اور اناج اور گیان کی تحصیل کے باعث

اوپر پانی بہادروں کی رکشا کرنے والے۔ روشنی سے معمور اور نو اس کے لائق زمین اور دھرم کے بوجھ کو اٹھانے والے سورج اور ہوا کو حاصل کرتے اور استعمال میں لاتے اور دھار مک یجان کے گھر سے مراجعت کرتے ہیں ویسے ہی تم بھی ان کو سکھ کی تحصیل کے لئے سدھ کرو" (یجر وید ۴:۳۳) یہ روزمرہ کے مشاہدات اور تجربات نہیں تو اور کیا ہیں؟ اور کیا انہیں باتوں کے بیان سے تشکیل نہیں دی گئی؟ ان منتروں کے کبن الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ منتر اور ان کے مفہومات براہِ راست "ایشور کی طرف سے کسی انسان کے دل میں" آئے کسی کتاب کے مطالعہ وغیرہ سے حاصل کیا ہوا نہیں ہے۔ "کتاب کے مطالعہ" سے نہ ہی "وغیرہ" ہی سے ہی کیونکہ "وغیرہ" میں کتاب کے سوا مشاہدات تجربات ذاتی احساسات اور ضروریات سب کچھ شامل ہے۔ اس وید منتر کا بنانے والا اپنے تجربہ اور مشاہدہ سے مثال دیتا ہے اور اپنے ہم جنس انسانوں کو کہتا ہے کہ "ویسے ہی تم بھی ان کو سکھ کی تحصیل کے لئے سدھ کرو۔ ایک آدمی راجہ لوگوں سے یوں خطاب کرتا ہے۔ "اے چوبیس برس تک ودیا پڑھنے والے ودوان راجہ لوگو! جس طرح آپ تیرہ اکھشروں کے اُسری اوشٹپ چمند سے دس پران۔ جیو۔ بتتو۔ اور کارن روپ پر کرتی کے تعریف کے لائق پدارتھوں کے مجموعہ کو آتمتا سے جانو۔ ویسے میں بھی جانوں۔ اے چالیس برس تک برہمچریہ دھارن کر کے ودیا پڑھنے والے ودوانو! جس طرح آپ چودہ اکھشروں کے اوشٹک چمند سے دس اندریاں۔ من۔ بھرمی۔ چت۔ ایشکار روپ تعریف کے پارتھ ودیا کو جانو۔ ویسے میں بھی جانوں۔" الی آخر (یجر وید ادھیائے ۹ منتر ۴) اس منتر میں ایک شخص دوسرے شخصوں سے مخاطب ہو کر آرزو کرتا ہے کہ جس طرح تم ودیا وغیرہ کو جانتے ہو اسی طرح میں بھی جانوں۔ ایشور کا تو یہاں نام تک بھی پایا نہیں جاتا۔ یہاں اس امر کا کتنا یہ بھی نہیں پایا جاتا کہ یہ منتر ایشور کی طرف سے اُس شخص کے دل میں آیا تھا۔ اُس نے

اس منتر کا علم کسی اور انسان سے نہیں پایا تھا۔ یا کتاب وغیرہ کے مطالعہ سے حاصل نہیں کیا تھا۔ برعکس اس کے وہ راجاؤں اور دوداؤں کی طرح خود بھی بننے کی آرزو کرتا ہے۔ اپنی کمی اور راجاؤں وغیرہ کی زیادتی کا گمان اُس کو راجاؤں وغیرہ کے ساتھ اپنا مقابلہ کرنے سے اور اپنے ذاتی احساس اور تجربہ سے آیا۔ منظم نہ ایشور کی طرف سے بول رہا ہے بلکہ یہ پرینا یا تحریک مشاہدہ سے اُس کے اندر پیدا ہوئی۔ اسی طرح ۳۸ و ۳۹ دیں منتر میں بھی کوئی شخص یا خود منتر کا راجہ کو مخاطب کر کے کہتا ہے کہ مذکورہ بالا باتوں کے لئے میں "آپ کو گمراہ کرتا ہوں۔ جس طرح تُو نے دُشٹ کو مارا ہے ویسے ہی ہم بھی دُشٹوں کو ماریں جیسے وہ دُشٹ دُشٹ ہو جائے ویسے ہم بھی سب کو دُشٹ کریں" وغیرہ۔ اور منتر ۴۰ دیں میں دودان لوگوں سے ایک رشی یوں مخاطب ہوتا ہے: "اے دودان لوگو! پر جا میں چاند کی مانند پیارا یہ تمہارا اور ہمارا راجہ ہے۔ وہ نیک پتا اور دھرم آتما ماتا کا پتر ہے۔ تم پر جا کی رکشا کے لئے اُسی پُرش کو جو کہ ہمہ صفت موصوف ہے۔ اور جو دھارما کا نساؤں پر راجہ کرنے کے لائق ہے۔ دولت اور ثروت کی تکمیل کے لئے اپنا راجہ بناؤ۔ اور اُس کے دُشمنوں کو اُس سے دُور کرو۔" کہنے والا یہاں ایشور نہیں بلکہ کوئی آدمی اور وہ راجہ کو کہتا ہے۔ شاید راجہ کے ابھیشیک یعنی تاج پوشی کی رسم کے وقت۔ کیونکہ وہ کہتا ہے کہ میں "آپ کو گمراہ کرتا ہوں" یعنی اپنا راجہ قبول کرتا ہوں۔ غالباً یہ رعایا کا نمائندہ ہو کر ایسا کرتا اور کہتا ہے اسی طرح بعد کا منتر بھی ہے جس میں وہ دوداؤں سے مخاطب ہوتا اور راجہ کو سورج چاند کی مانند پیارا بتا کر کہتا ہے کہ "یہ تمہارا اور ہمارا سب کا راجہ ہے۔" وہ نیک پتا اور دھرم آتما ماتا کا پتر ہے" وغیرہ۔ ضرورت کے احساس نے اور طبعی واقعات نے رشی کے من میں یہ منتر پیدا کیا۔ اس کا یہاں کچھ بھی ثبوت نہیں کہ یہ "الہام" یا "علم" اس رشی کے دل میں "ایشور کی طرف سے" آیا تھا۔ کیا یہاں ایشور کہہ سکتا ہے کہ "میں

آپ کو گمراہ کرتا ہوں" یا "یہ تمہارا اور ہمارا سب کا راجہ ہے" وغیرہ۔ اس امر کا ثبوت ہے کہ ایشور آدمیوں کو کہتا ہے کہ تم یوں یوں بولو

پھر اگر ہم اسی بات پر اڑے رہیں کہ "الہام وہ علم ہے جو ایشور کی طرف سے کسی آدمی کے دل میں آئے اور جس علم کو اُس نے کسی دوسرے انسان سے نہ پایا ہو اور نہ کسی کتاب کے مطالعہ وغیرہ سے حاصل کیا ہو۔ تو اس بات کا ثبوت کیا ہے کہ وید رشیوں کے دل میں ایشور کی طرف سے آئے ہر جب تک اس امر کا کوئی تاریخی ثبوت یا کسی اور قسم کا نشان نہ ہو تب تک وہ قابلِ پذیرائی نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہہ دینا کہ "برہما وغیرہ نے بھی ویدوں کو پڑھا اور سنا۔ چنانچہ شوتیا شوتراپنشد وغیرہ میں ایسے حوالے ملتے ہیں کہ جس نے برہما کو پیدا کیا اور جس نے دُنیا کے شروع میں برہما کو (اگنی وغیرہ رشیوں کے ذریعہ سے) ویدوں کی تعلیم دی (شوتیا شوتراپنشد ادھیائے ۶ منتر ۱) (بھومکا صفحہ ۱۲ و ۱۳) اور یہ کہہ دینا کہ "اُس گیمہ یعنی ہست مطلق۔ عین علم و عین راحت وغیرہ صفات سے موصوف۔ محیط کل پریشور سے جو سر و ہست (سب کا پوج یا معبود) اور پر برہم ہے رگ وید۔ یجر وید۔ سام وید۔ اتھرو وید۔ چاروں نظام ہوتے۔" (یجر وید ادھیائے ۱۸ منتر ۱) (بھومکا صفحہ ۶) کوئی تاریخی وقعت نہیں رکھتا۔ کیونکہ یہ دعوائے ہے نہ کہ ثبوت۔ اور اسی دعوائے کو آج دُہرایا جاتا ہے اور اُسی کو دعوائے اور ثبوت ہر دو بنایا گیا ہے۔ کیسی عجیب بات ہے؟ جو دعوائے وہی دعوائے کی دلیل۔ یہ تو سدھانت ہے نہ کہ پرمان۔ اور یہ کہنا کہ وید سوتہ پرمان مُستند بالذات ہیں تو یہ بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ امر خود متنازعہ فیہ ہے۔ رب کا مسلہ نہیں۔ کیا آریاؤں کے لئے وید سوتہ پرمان ہیں تو غیر مذاہب دانوں کے لئے اُن کی اپنی اپنی کتابیں سوتہ پرمان کیوں نہیں ہو سکتیں؟ یہ بھی قابلِ یاد امر ہے کہ اُوپر کا حوالہ اپنشدوں میں سے ہے جو وید نہیں۔ الفاظ "اگنی وغیرہ" جو خطوط و صداقی میں ہیں وہ مترجم کا الحاق ہے۔

اصل میں نہیں لہذا لغو ہے۔ نیز اوپر کے حوالے میں لکھا ہے کہ ”برہا وغیرہ نے بھی ویدوں کو پڑھا اور سنا“ تو ظاہر ہے کہ وہ ایشور کی طرف سے ”اُس کے دل میں نہیں آئے۔ پھر شرط یہ ہے کہ الہام وہ علم ہے جو کسی انسان کے دل میں آئے“ یعنی ایشور کی طرف سے حالانکہ ”برہما نے پڑھا اور سنا“ اس لئے وہ کتاب کے مطالعہ وغیرہ سے برہما کو حاصل ہوئے۔ پس ظاہر ہے کہ اس دوسری شرط کے مطابق بھی وید الہامی کتابیں نہیں ٹھہرتیں۔

پھر ویدوں میں منتروں کا ذکر بھی لوگ اس طرح پر کرتے ہیں: ”اے آشنو! ہمارے بزرگوں نے آپ کے یہ قدیم کام ہم پر ظاہر کئے ہیں جو بہادر انشخاص ہیں۔ ہم آپ کے لئے اے فیاض دیوتاؤ! ایک منتر بنائیں (رگ وید ۱۰: ۱۱ سوکت ۱۱ رچہ ۲۵) اے اندر کو شیکا نے سورگ کی تلاش میں تیرے لئے ایک منتر بنایا“ (رگ وید ۳: ۳۰: ۲) جیسے بھرگیو نے اندر کے لئے رتھ بنائی ویسے ہم نے اس اندر کے لئے ایک دُعا بنائی ہے جو یہ اکنندہ اور طاقتور ہے“ (رگ وید ۱۶: ۱۶۱: ۲۰) ایک مقبول اور محرز منتر برہما وکت نے جو دُعاؤں کا بنانا والا ہے اندر کے واسطے گایا“ (رگ وید ۱۰: ۵۴: ۶) ”اس مقدس رسم کے ذریعہ سے میرے دل سے دُعا نکل کر تیری طرف جاتی ہے“ (رگ وید ۱۸: ۱۳۱: ۲۶) ان منتروں سے صاف ظاہر ہے کہ ویدک منتروں کا الہام یا علم ایشور کی طرف سے رشیوں کے من میں ڈالے ہوئے نہیں ہیں بلکہ حسب ضرورت دلی جوش سے زبان سے نکلے ہوئے اور ان کے بتائے ہوئے ہیں۔ یہ ان کے اپنے من کی کاریگیاں ہیں جیسے اندر کی رتھ بھرگیو کے ہاتھوں کی کاریگری ہے۔ اور جو کارنامے دیوتاؤں کے ان میں درج ہیں وہ منتر کاروں کے بزرگوں نے ان پر ظاہر کئے ہیں نہ کہ ان کے دلوں میں ایشور کی طرف سے آئے ہوئے۔ ان منتروں میں کو شیکا۔ بھرگیو۔ برہما وکت خاص انشخاص کے نام آئے ہیں جو چوتھی شرط کے خلاف ہیں۔ یہ نام اور آپ کے بزرگوں نے ”وغیرہ عبارت ظاہر کرتی ہے کہ یہ اتھاس اور مہان میں (تفصیل کے لئے دیکھو ویدوں پر پٹت دیانند جی کا فیصلہ)۔

یہ شرط دوم بھی بائبل پر چسپاں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ وہاں لکھا ہے ”نبوت کی کوئی بات آدمی کی خواہش سے کبھی نہیں ہوتی بلکہ آدمی رُوح القدس کی تحریک کے سبب خدا کی طرف سے بولتے تھے“ (۲ پطرس ۱-۲۱)۔ اسی طرح پطرس رسول نے ذکر فرمایا ”جو چیزیں نہ آنکھوں نے دیکھیں نہ کانوں نے سُنیں نہ آدمی کے دل میں آئیں وہ سب خدا نے اپنے محبت رکھنے والوں کے لئے تیار کر دیں۔ لیکن ہم پر خدا نے اُن کو رُوح کے وسیلے سے ظاہر کیا۔ کیونکہ رُوح ساری باتیں بلکہ خدا کی تہ کی باتیں بھی دریافت کر لیتا ہے“ (اکرنتھی ۲-۱۰: ۵)۔

مسیحی مکاشفہ کے متعلق خود خداوند یسوع نے یہ فرمایا تھا جب پطرس رسول نے خداوند کے جواب میں یہ کہا کہ ”تُو زندہ خدا کا بیٹا مسیح ہے“ تو اُس نے جواب میں اُس سے کہا مبارک ہے تو شمعون بی یونا۔ کیونکہ یہ بات گوشت اور خون نے نہیں بلکہ میرے باپ نے جو آسمان پر ہے تجھ پر ظاہر کی ہے“ (متی ۱۶: ۱۷-۱۷)۔ ایک دوسرے موقع پر اُس نے اس خیال کو یوں ظاہر کیا ”اُسی گھڑی وہ رُوح القدس سے خوشی میں بھر گیا اور کہا۔ اے باپ آسمان و زمین کے خداوند۔ میں تیری حمد کرتا ہوں کہ تُو نے یہ باتیں داناؤں اور عقلمندوں سے چھپائیں اور بچوں پر ظاہر کیں۔ ہاں اے باپ کیونکہ ایسا ہی تجھے پسند آیا“ (لوقا ۱۰: ۲۱)۔

”شرط سوم۔“ ایشور کا اصلی سچا الہام وہی ہو سکتا ہے جس میں کوئی بات ایشور کے قائم کئے ہوئے قوانین قدرت کے خلاف نہ ہو اور اُس میں اُن طبعی اور روحانی علوم کا بیان ہو جو انسان اپنی محدود طاقت اور ذہن و عقل سے تعلیم پانے کے بغیر خود حاصل نہ کر سکتا ہو۔ اس شرط میں ”ایشور کے اصلی اور سچے الہام کی یہ نشانیاں بنائی ہیں۔ اول کہ اُس میں کوئی بات ایشور کے قائم کئے ہوئے قوانین قدرت کے خلاف نہ ہو۔ دوم کہ اُس میں اُن طبعی اور روحانی علوم کا بیان ہو جو انسان اپنی

محدود طاقت اور ذہن و عقل سے تعلیم پانے کے بغیر خود حاصل نہ کر سکتا ہو۔ عبادت تحت انحطاط قابل غور ہے کیونکہ یہ عبارت مبہم سی معلوم دیتی ہے۔ اس کو صاف کہنے اور اچھی طرح سمجھنے کے لئے اس طرح پڑھنا اچھا ہوگا۔ جو انسان تعلیم پانے کے بغیر اپنی محدود طاقت اور ذہن و عقل سے خود حاصل نہ کر سکتا ہو۔ مینفی صورت ہے مثبت صورت اس عبارت کی یوں ہوگی جو انسان تعلیم پا کر اپنی محدود طاقت اور ذہن و عقل سے خود حاصل کر سکتا ہو۔ یعنی اگر تعلیم پائے تو محدود طاقت والا انسان اُن علوم کو اپنی محدود طاقت اور ذہن و عقل سے حاصل کر سکتا ہو۔ یعنی وہ علوم محدود طاقت سے بذریعہ تعلیم انسان حاصل کر سکتا ہو۔ جیسے دیگر علوم کو انسان تعلیم پا کر اپنی محدود طاقت سے بذریعہ عقل و ذہن حاصل کر لیتے ہیں۔ یعنی اُن علوم کا سمجھنا سریع العقل اور آسان ہو۔ انسانی حیطہ امکان سے بالاتر ہو۔ اسی طرح پہلی نشانی بھی یوں سمجھنی چاہئے کہ کوئی بات اُس میں خدا کے قائم کئے ہوئے معمولی اور معلومہ قوانین قدرت کے خلاف نہ ہو یا اُن سے بالاتر نہ ہو۔ الغرض ایشور کے پہلی اور سچے الہام کی آریاتی تعریف مذکورہ بالا ایسی لونی پایہ کی اور معمولی انسانی علم کے برابر ہے جو الہام الہی کو اپنے عظیم الشان اور بلند پایہ سے بہت نیچے گرا کر انسانی علوم کی سطح پر لے آتی ہے۔

مگر باوجود اس کے بھی وید اس شرط سے الہامی نہیں ٹھہر سکتے۔ کیونکہ اُن میں بہت سی ایسی باتیں پائی جاتی ہیں جو قوانین قدرت سے خلاف ہیں۔ چنانچہ پنڈت دیانند جی ستیا رتھ پرکاش مطبوعہ ۱۹۵۵ء بمبئی کے صفحہ ۲۸۴ پر ویدک سدھانت کا ادروئے بکرویدوں مذکور کرتے ہیں کہ سرشٹی کی آدمی میں مرد و زن ملا ماں باپ کے یکمخت اور نوجوانی کی حالت میں پیدا ہوتے تھے۔ پھر ستیا رتھ پرکاش مطبوعہ ۱۹۵۵ء کے صفحہ ۲۵۲ پر یہ سدھانت مسطور ہے کہ ابتدائی پیدائش متین ہی نہیں ہوتی۔ فقرہ ایشوری سرشٹی پر مترجم ستیا رتھ پرکاش کا یہ نوٹ ہے۔ "ابتدائی مخلوقات جو ماں باپ کے اتصال کے بغیر پیدا ہوتی ہے

ایشوری سرشٹی کہلاتی ہے" (ایضاً صفحہ ۲۵۳) لفظ "مخلوقات" میں انسان کے سوا ساری مخلوقات جو ماں باپ کے اتصال سے آجکل پیدا ہوتی ہے وہ بھی شامل ہے۔ مثلاً درندہ۔ چرند۔ پرند۔ حشرات الارض وغیرہ رب چیزیں ماں باپ کے اتصال کے بغیر پیدا ہوتی تھیں۔ تو اُس وقت کی سرشٹی قوانین قدرت کے خلاف تھی جس کا بیان وید کرتے ہیں۔ اسی طرح نرکار ایشور سے ویدوں کا آپدیش کیا جانا بھی قوانین قدرت کے خلاف ہے۔ کیونکہ قانون قدرت یہی ہے کہ منہ زبان سے کلام کیا جائے۔ مگر ایشور کا تو کوئی منہ یا زبان ہی نہیں۔ اور آریہ سدھانت کے بموجب خود خدا بھی اپنے مقررہ قوانین قدرت کے خلاف کرنے کی قدرت نہیں۔ پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ پنڈت دیانند جی کے قول کے مطابق سنسکرت کسی ملک کی زبان نہیں (ستیا رتھ پرکاش صفحہ ۲۳۳) تو رشیوں نے بغیر سیکھے زبان سنسکرت میں ویدوں کو کس طرح سمجھ اور سیکھ لیا؟ کیا یہ خلاف قانون قدرت نہیں؟ پس یہ ویدک سدھانت کہ ایشور کا بغیر منہ اور زبان اور شبدرشیوں کو ویدوں کا آپدیش یا ہدایت کرنا اور بغیر سیکھے رشیوں کا سنسکرت زبان میں ویدوں کو سمجھ لینا خدا کے اپنے مقررہ قوانین قدرت کے خلاف ہے۔ پس کیا اس شرط کی اس جزو کے موافق وید الہامی کتاب رہ سکتے ہیں؟

پھر اس شرط الہام میں ایک اور بات مطلوب ہے۔ یعنی کہ اُس میں علم طبعی کا بھی ذکر ہو۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ویدوں میں علم طبعی کے اشارات تو ہیں لیکن وہ باتیں علم طبعی کے خلاف ہیں مثلاً علم طبعی کا ایک اصول یہ ہے کہ سورج ایک جگہ قائم ہے اور زمین اور دیگر سیارے اُس کے گرد گردش کرتے ہیں۔ مگر وید مثلاً امتر ۲۵ کی رچہ ۲ میں سادتر یعنی سورج کی بابت مرقوم ہے کہ "اس دھندلے فضا میں آگے کو بڑھتا ہوا غیر فانیوں اور فانیوں کو آرام کے لئے لٹاتا ہوا اپنی سنہری رتھ پر سوار ہو کر سادتر یعنی خدا آتا ہے جو ہر ایک مخلوقات کو دیکھتا ہے۔" یہی منتر یجر وید ادھیانے ۲۳ دیک ۲۴ د

منتر ہے۔ پھر یجروید اوصیائے ۲۳ منتر میں مسطور ہے۔ "سورج تن تنہا اکیلا حرکت کرتا ہے۔" پس ظاہر ہے کہ ویدوں میں اس شرط کی دوسری بات بھی پائی نہیں جاتی اس لئے اس شرط کے مطابق وید الہامی کتابیں نہیں ٹھہرتے کیونکہ ان کا علم طبعی ناقص ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ اس الہامی کتاب میں روحانی علم بھی ہو۔ مگر تحقیقات سے معلوم ہوتا ہے کہ ویدک منتروں میں روحانی علم ہے ہی نہیں۔ ان میں تو ادنیٰ درجہ کی ویدیا ہے چنانچہ منڈک اپنشد کے پہلے منڈس کے پہلے کھنڈ کے ۴ وہ منتروں میں لکھا ہے۔ "برہم کے جاننے والے ہم کو بتاتے ہیں دو ویدیا میں جاننے کے قابل ہیں۔ ایک پرا۔ دوسری اپرا۔ ان میں سے اپرا ویدیا ہے رگ وید۔ یجروید۔ سام وید۔ اتھرو وید۔ سکشا۔ کلپ۔ ویا کرن۔ برکت۔ چھند اور جیوتش۔ پرا وہ ہے جس کے دو ارا وہ اکثر (برہم) پایا جاتا ہے۔ یہاں چاروں ویدوں کو سکشا۔ کلپ۔ ویا کرن وغیرہ ویدیاؤں کے برابر شمار کیا ہے اور چونکہ ویدوں میں صرف کرم کا نڈ ہے گیان کا نہ نہیں۔ یعنی وہ ویدیا نہیں جس سے "وہ اکثر (برہم) پایا جاتا ہے" یعنی معرفت الہی ان میں پائی نہیں جاتی۔ روحانی علم سے خالی ہیں۔ اسی لئے ان کو "اپرا ویدیا" میں شمار کیا گیا ہے یعنی انہماکی علم۔ پھر اسی اپنشد کے تیسرے منڈک کے ۲ کھنڈ کے منتر ۲ میں لکھا ہے کہ "یہ آتما نہ ویدوں سے پایا جاسکتا ہے۔ نہ عقل سے۔ نہ بہت سُننے سے۔ ہاں۔ جس کو وہ آپ چُن لیتا ہے وہی اُس کو پاسکتا ہے۔" جس کا مطلب یہ ہے کہ آتما گیان یعنی روحانی علم ویدوں میں نہیں ہے۔ وہ تو صرف خدا کے فضل سے ملتا ہے۔ اسی لئے پرشن اپنشد کے پانچویں پرشن کے منتر ۲ سے ۵ تک کا یہ کہنا کہ "اُس کو چنانیس (یعنی رگ وید کے منتر) منشیہ لوک میں لے جاتے ہیں۔" یجرو منتر انتہرکش کی طرف چند لوک میں اُوپر لے جاتے ہیں جہاں سے اپنے کرموں کا پھل بھوگ کر آتما پھر یونی میں پڑتا ہے درست ہے۔

مگر یہ کہنا کہ اس کو سام کے منتر برہم لوک کو اُوپر لے جاتے ہیں درست نہیں کیونکہ اُوپر منڈک اپنشد کے حوالوں سے ثابت ہو چکا ہے کہ ویدوں میں انہماکی علم ہے۔ انہماکی علم نہیں ہے۔ اور اگر یہ سچ ہے تو منڈک اپنشد کا کہنا درست نہیں۔ یا کم از کم رگ وید ہی معرفت الہی سے خالی ہیں۔ اتھرو وید کا بیان ہی نہیں۔ پس ظاہر ہے کہ چونکہ ویدوں میں روحانی علم نہیں بلکہ جسمانی علم ہے اس لئے وہ "ایشور کا اصلی سچا الہام" نہیں۔ بنادنی کتابیں ہیں۔ (ساتھ ہی اس کے یاد رکھنا چاہئے کہ پنڈت دیانند جی نے جن اپنشدوں کو مستند اور باطنی اور ظاہری علوم کا مخزن قرار دیا ہے ان میں مذکورہ بالا اپنشد بھی شامل ہیں اس لئے ان کا بیان بھی مستند ہے۔ پنڈت جی موصوف فرماتے ہیں۔ "دس اپنشد بھی اسی اُپانگ میں شامل ہیں۔ ان کے نام یہ ہیں۔ ایش۔ کین۔ کتھ۔ پرشن۔ منڈک۔ مانڈوکیہ۔ تیتیریہ۔ امیتیر۔ چھاندوگیہ۔ برہہارنیاک۔ ان اور دیگر کتب قابل مطالعہ اور مستند کا نام شمار کر کے لکھتے ہیں کہ تمام بلکہ چودہ ویدیا کہلاتے ہیں جن کو حاصل کرنا انسان کا فرض ہے" وغیرہ۔ (رگ وید آدی بھاشیہ بھومکا صفحہ ۱۷۱ اور ۱۷۲)۔

شرط چہارم۔ الہامی کتاب میں کسی خاص انسان کا بیان یعنی کوئی قصہ یا کہانی نہیں ہونی چاہئے۔ یا پنڈت جی مہاراج کے بیان کے مطابق ویدوں میں "پران اور اتھاس" نہ ہونا چاہئے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ "براہمنوں ہی کا نام اتھاس وغیرہ پایا جاتا ہے نہ کہ شرمید بھاگوت وغیرہ کا۔ وجہ یہ کہ براہمنوں میں اتھاس موجود ہے۔ مثلاً لکھا ہے کہ ایک بار دیووں (عالموں) اُسروں (جاہلوں) میں لڑائی ہوئی تھی۔ اور مندرجہ ذیل مقامات پر دنیا کی ابتدا کا ذکر پایا جاتا ہے۔ اُسے یجروید اور پریشور اس دنیا سے پیشتر موجود تھا۔ وہ اپنی ذات سے ایک اور بے عیب تھا۔ (چھاندوگیہ اپنشد پر پانچک ۶)۔ اس کائنات سے پہلے صرف ایک آتما (پریشور) ہی تھا۔ اور کوئی دوسری (قابل تمیز) چیز نہ تھی (انیتیریہ ارنیاک اپنشد اوصیائے اکھنڈا)۔ بھومکا صفحہ ۱۷۲)۔ اب اگر الہام کی اس شرط کے مطابق جس کی تشریح پنڈت جی کی زبانی

بیان کر دی گئی ہے ویدوں کا مواد نہ کریں کہ آیا وہ الہامی کتابیں ہیں یا نہیں تو ہمیں جواب نفی میں ملتا ہے۔ کیونکہ ان میں کسی خاص انسان کا بیان یعنی کوئی قصہ کہانی یا دیانند جی کے الفاظ میں "اتھاس اور پران" پائے جاتے ہیں۔ شالیں حسبِ قیل میں اوپر کی تعریف کے مطابق پرکھ لینا چاہئے۔ وہ ہوندا۔

"تو دھومکا ہی میں ایسی شالیں ویدوں سے پائی جاتی ہیں۔ مثلاً..... تم کو دھرم ہی پر عمل کرنا چاہئے۔ اور ادھرم اختیار نہیں کرنا چاہئے (یہاں نظیر دیتے ہیں) جس طرح زمانہ قدیم کے دیو یعنی صاحبِ علم و معرفت۔ راستی شعار۔ طرفداری اور تعصب سے خالی۔ عالم۔ اور ایشور اور دھرم کے حکم کو عزیز جانتے والے تمہارے بزرگ تمام علوم سے ماہر اور لائق و فائق گذر چکے ہیں۔ مجھ بھاگیا یعنی بھج (اطاعت یا عبادت) کرنے کے لائق۔ قادر مطلق وغیرہ صفات سے موصوف ایشور کے حکم کی تعمیل یا میرے بتائے ہوئے دھرم پر عمل کرتے رہے ہیں۔ اسی طرح تم بھی اُسی دھرم کے پابند رہو۔ (رگ وید اسٹک ۸۔ ادھیائے ۸۔ ورگ ۴۹۔ منتر ۲) (بھومکا صفحہ ۶۶) پر کرنی (مادہ کی حالت اولین) وغیرہ اعلیٰ اور لطیف کائنات اور گھاس مٹی چھوٹے کیڑے مکوڑے وغیرہ ادنیٰ مخلوقات۔ نیز انسان کے جسم سے لے کر آکاش تک متوسط درجہ کی کائنات۔ یہ تینوں قسموں کی دنیا پر جاتی (پریشور) نے اپنی قدرت یعنی عات سے پیدا کی ہے۔ اس تین قسم کی کائنات کا صلح و ستلح کل پر جاتی اس کائنات کے اندر ہی سکایا ہوا ہے نہ کہ یہ سہ گانہ کائنات اس پریشور کے اندر (اتھرو وید کانڈ ۱۱۔ پرپاشک ۴۔ انواک ۴ منتر ۲) (بھومکا صفحہ ۸۵) کیا مذکورہ بالا حوالوں میں "زمانہ قدیم کے صاحبِ علم و معرفت" وغیرہ اتھاس نہیں ہے کیا یہ کسی خاص انسان کا بیان نہیں ہے جو بطور نظیر پیش کیا گیا ہے۔ اور تین قسم کی پیدائش کا ذکر نہیں ہے جو "پران اور اتھاس" ہے اور جو اس شرط کی دیانندی تعریف مذکورہ بالا

کی مثل ہے۔ پھر لکھا ہے۔

جس قادر مطلق پریشور سے رگوید پیدا ہوا اور جس پر برہم سے یجروید ظاہر ہوا۔ جس نے سام وید اور انگیرس یعنی اتھرو وید کو پیدا کیا۔ اور اتھرو وید جس کے منہ کی بجائے یعنی سب سے مقدم اور سام بمنزلہ پاؤں کے ہے۔ یجروید جس کے پردے (قلب) کی جگہ۔ اور رگوید پران کی مانند ہے (یہ روپ انکار یعنی مرقع ہے) یعنی جس پریشور سے چاروں وید پیدا ہوئے وہ کونسا دیو ہے؟ اُس کو بتائیے۔ (یہ سوال ہے اور اس کا جواب اس منتر کے اگلے ٹکڑے میں اس طرح دیا ہے)۔ مہان کہ مستظہر کل (سکبھا) سب دنیا کا قائم رکھنے والا پریشور ہے۔ یعنی سب کی پشت و پناہ اور سب کے قائم رکھنے والے پریشور کے سوائے کوئی دوسرا دیو (عالم) وید کا بنانے والا نہیں ہے (اتھرو وید کانڈ ۱۔ پرپاشک ۲۳۔ انواک ۴۔ منتر ۲) (بھومکا صفحہ ۷۵) کیا یہ چاروں ویدوں کی پیدائش کا اتھاس نہیں ہے جو خود ویدوں ہی میں ہے؟ کیا ایسا اتھاس یا پران اپنے اندر رکھتے ہوئے وید الہامی ہوتی ہیں؟

علاوہ انہیں ویدوں میں رشیوں۔ مہینوں اور راجاؤں کے نام اور حسبِ نسب اور مختصر بیان متفرق مقامات میں مندرج پائے جاتے ہیں جن کے فراہم اور مرتب کرنے سے ان کی مختصر تاریخ اور سوانح عمریاں دستیاب ہو سکتی ہیں۔ مثال کے طور پر ایک دو نام اور ان کے مختصر بیان یہاں درج کئے جاتے ہیں۔

دشوامتر ایک قدیم رشی تھا۔ اور راج رشی یعنی کشتریوں میں سے رشی تھا۔ اُس کا نام رگوید میں بار بار آیا ہے۔ لکھا ہے کہ وہ کوشیکا کا بیٹا تھا (رگوید منڈل ۳ منتر ۳۔ رچہ ۵) اور یجیغ جمع اُس کی نسل مراد ہے (ایضاً ۳: ۴۲-۹) ایک جگہ ذکر ہے کہ دشوامتر کو دیوتاؤں نے بڑی دولت اور عمر کی دسازی دی تھی (رگوید ۳: ۵۳-۷) اور کہ وہ راجہ سور داس کا پردست تھا۔ اُس کے ایام میں کوشیکاؤں کے ذریعہ سے

اندر دوست ہو گیا تھا (ایضاً ۳: ۵۲-۹) اس منتر کی رچہ ۱۳ و ۱۴ میں اُس کی ایک پر رشتہ بھی درج ہے۔ رگ وید منٹل ۲ کا ۲۲ واں منتر دو دریاؤں و پاس اور شتر یعنی پنجاب کے دو دریاؤں بیاس اور ستلج کے ساتھ اُس کا مکالمہ درج ہے۔ جس میں وہ اُن دریاؤں کی سستی کرتا ہے اور اُن سے درخواست کرتا ہے کہ پایاب ہو جاؤ تاکہ میں ہوم لٹا لینے کو پہاڑوں پہ چلا جاؤں۔ دریا جواب دیتے ہیں کہ ہم راند کا قانون کیونکر توڑ دیں جس کی بارش سے ہم لطفیائی پر ہیں۔ اس بات کو سنکر دشوامتر راند کی سستی کرتا ہے۔ راند خوش ہو کر بارش لٹھا دیتا ہے اور دشوامتر پار ہو جاتا ہے۔ کیا وید منٹروں میں دشوامتر کو شیکا۔ سور داس اشخاص خاص کا نام نہیں ہے؟ ستلج اور بیاس دریاؤں کا نام نہیں آیا؟ کیا دشوامتر کی مختصر سی تاریخ مندرج نہیں ہے؟ کیا اس شرط کے مطابق وید الشور کا الہام ہو سکتے ہیں؟

دششت ایک رشی تھا۔ منتر اور دن سے پیدا ہوا تھا (رگ وید ۱: ۳۳-۱۱)۔ راند کی تعریف اور خدمت کرنے والوں میں سے ایک تھا (رگ وید ۱: ۱۸-۲۱)۔ کھیتوں پر بارش بھیجنے کے لئے راند سے ایک دعا کی (رگ وید ۱: ۱۸-۴) اُس کے بیٹے بھی تھے جن کو بھینفہ جمع دششت کہا گیا ہے (ایضاً ۲: ۲۲-۳۲) راجہ سور داس کے ساتھ اس وقت تھا جبکہ یہ راجا اپنے مخالف دس راجاؤں سے جنگ کر رہا تھا۔ اس طرح دششت اُس کا سردار اور پیشوا بن گیا تھا (۱: ۳۲-۲ سے ۶)۔ وغیرہ یہ چند باتیں رگ وید میں سے دششت کے بارہ میں صرف نمونہ کے طور پر درج کی گئی ہیں۔ وہ نہ صرف رگوید ہی میں اس کی مختصر سی نہایت عمدہ تاریخ اخذ ہو سکتی۔ اسی طرح اور رشیوں اور راجاؤں کا بیان مستنبط ہو سکتا ہے۔ یم اور یمی کا مشہور مکالمہ رگوید کے منٹل ۱۰ منتر میں مفصل وارد ہوا ہے۔ یم اور یمی دو توام بھائی بہن تھے۔ یمی اپنے بھائی یم سے کہتی ہے کہ آہم ایک دوسرے کے ساتھ ہم آغوش ہوں جیسے کہ پیا کرتے

والے خاوند کی طرح اپنی بیوی کو اختیار کر۔ یم جواب دیتا ہے۔ کیا ہم اب وہ کام کریں جو ہم نے قبل ازیں کبھی نہیں کیا۔ کیا ہم چوراشی سے کلام کیا کرتے تھے اب ناپاک گفتگو کریں؟ وغیرہ وغیرہ آخر کار یم ایسا کرنے سے قطعی انکار کر دیتا ہے کہ اے یمی تو کسی اور کے ساتھ ہم آغوش ہو اور اُس سے یہ مبارک اتحاد کر۔

ان کے علاوہ اور بہت سے شخصوں بشہروں دریاؤں وغیرہ کا نام بیان اور قصہ کہانی ویدوں سے پیش کئے جاسکتے ہیں۔ بخوف طوالت نظر انداز کئے جاتے ہیں۔ پس وید سوامی جی کے بیان کے مطابق "پران اور اتھاس" کے درجہ پر آکر الہامی کتاب ہونے سے ساقط ہو جاتے ہیں۔

بائبل میں الہام اور الہی مکاشفہ ایک شخص کی زندگی میں ظاہر ہوا۔ چنانچہ مسیحی عقیدہ چند مسائل کا مجموعہ نہیں بلکہ ایک شخص کی زندگی کے واقعات کا مجموعہ ہے۔ اور مسیحی تھیولوجی (علم الہیات) کی بنیاد یہی واقعات ہیں۔ پس بائبل کے الہام کا کمال یہی تھا کہ کسی کتاب کے چند اوراق۔ اس لئے اگر آریہ صاحبان کتابی جھگڑوں کو چھوڑ کر اس شخص کی زندگی پر نیک نیتی سے غور کریں گے تو حقیقی الہام کا راز سمجھ لیں گے۔

شرط پنجم: الہام میں وہ باتیں ہوتی چاہئیں جن سے سب کی اعلیٰ بہبودی مقصود ہو۔ اور جو انسان کے لئے نہایت ضروری ہوں۔ وہ کسی خاص گروہ یا متنفذ کی طرفداری اور رعایت یا حمایت سے پاک اور سب کے لئے یکساں اور پُر انصاف ہوتی چاہئے۔ اس شرط میں یہ باتیں پائی جاتی ہیں (۱) کہ الہام میں سب کی اعلیٰ بہبودی مقصود ہو اور اس کے متعلق آیات ہوں (۲) ہر قسم کی طرفداری سے خالی ہو (۳) سب کے لئے یکساں اور پُر انصاف ہو۔ اجمالی طور پر ہم الہام کی اس شرط کی ان تینوں باتوں پر غور کریں۔

یہ شرط واقعی درست ہے لیکن اعلیٰ بہبودی سے کیا مراد ہے؟ اگر اُس سے اخلاقی

سدا ہمارا ہے تو بھلا بتاؤ دنیا میں کونسی کتاب ہے خواہ وہ الہامی ہو یا غیر الہامی جس میں بد اخلاقی کی تعلیم درج ہے۔ یا دنیا میں جس قدر کتابیں الہامی تصور ہوتی ہیں ان میں سے کونسی کتاب انسان کو بد اخلاقی سکھاتی ہے یا ایسی ہدایات اُس میں موجود ہیں جن سے نئی نوع انسان کے درمیان بد اخلاقی پیدا ہونے کا احتمال ہو۔ مان اگر کوئی ایسی کتاب ہو تو واقعی وہ الہامی کہلانے کے لائق نہیں۔ بلکہ اُس کا الہامی ہونا تو درکنار زیادہ اخلاقی ہدایت نامہ بھی کہلانے کی مستحق نہیں۔ اخلاق مذہب کا جزو ہے۔ اور ہر امر میں لازمی ہے لیکن اخلاق ایسی کتابوں میں بھی بکثرت موجود پایا جاتا ہے جو الہامی نہیں۔ اُن کی تلاوت سے لوگوں کو بڑا فائدہ پہنچتا ہے۔ ایک ایسا شخص جو کسی مذہب کا پیرو نہ ہو۔ مگر ایک واحد خدا کو مانتا ہو اور اپنے جنس سے اچھا برتاؤ کرتا ہو وہ اخلاقاً نیک ہے۔ اور لوگوں کو خواہ مخیری ہو خواہ تقریری طور پر نیک ہی ہدایات دیگا۔ فلسفہ افادہ اخلاقی فلسفہ ہے جس میں سوسائٹی کی بہبودی منظور ہوتی ہے۔ آئینہ عوام جس کی بنیاد ہے۔ لیکن کیا ایسا شخص ملے گا اور اُس کی ایسی تعلیم دینے والی کتاب الہامی کہی جاسکتی ہے یا اخلاق تو عام بات ہے۔ ہر شخص کم و بیش اخلاقی باتیں اور کام خود بخود کر اور سوسائٹی سے سیکھ کر کر سکتا ہے۔ اخلاق کے لئے تو الہام کی سورت ہی نہیں۔ خدا تعالیٰ نے اخلاق ہر ایک کی طبیعت میں ودیعت کر دی ہے۔ تعلیم اور عمل سے وہ اُس کو بڑھا سکتا ہے۔ تربیت سے وہ مجلی ہو جاتا ہے۔ اکیلا اخلاق الہام کی کوئی شرط نہیں بلکہ عام بات ہے۔

پھر اگر "اعلیٰ بہودی" سے مراد نجات ہو۔ یعنی موت کے بعد ہمیشہ آرام اور خوشی۔ موت سے رہائی اور بقا۔ اور پنڈت جی کے بیان کے مطابق "اعلیٰ مقصد انسانی (موت) امراد ہے (بھومکا صفحہ ۴۴) تو یہ اور بات ہے اور بیشک موت اور موت کا رستہ بتانا ہی الہام کا خاص کام ہے۔ اور ہم اپنے آریہ سماجی بھائیوں سے پوچھیں

کہ جب ویدوں میں دس انادی مشیاء مانی گئی ہیں۔ اور بتایا گیا ہے کہ جیو اور اُس کے کرم۔ خواہ نیک ہوں یا بد۔ اور اُن کے نتائج مکوش اور بندھن یہ سب انادی ہیں۔ آدمی کبھی مکوش اور کبھی بندھن میں متواتر آتا رہیگا۔ "بندھ اور مکشی کا غایت انقطاع ہرگز نہیں ہوتا۔ یعنی بندھ اور مکشی ہمیشہ نہیں رہتے" (ستیارتھ پرکاش ۲۷۱ و ۲۷۲) اور پھر کہا جاتا ہے کہ یہ ویدک تعلیمات ہیں۔ تو پھر آپ ہی بتائیں کہ "اعلیٰ بہودی" یا نجات تو ویدوں کے ذریعہ سے حاصل نہ ہوئی۔ بندھ اور مکشی کا چکر تو برابر ہی لگا رہا۔ وہ تو نہ ٹوٹا۔ اور نہ "اعلیٰ بہودی" یعنی مکوش حاصل ہوئی۔ پھر وید کس طرح الہامی ہو سکتے ہیں جب کہ ان میں "اعلیٰ بہودی" ہے ہی نہیں۔ ہاں ادنیٰ بہودی ہوگی سو وہ الہام کی شرط سے خارج ہے۔ کیا جیو اپنی اور اپنے کرموں اور اُن کے نتائج بندھ اور مکوش کی ازلیت وابدیت کو مان کر جو آپ صاحبان کے کہے کے مطابق ویدک تعلیم ہے کچھ تسلی اور اطمینان پاسکتا ہے یا کیا ان تعلیمات کو مان کر جیو کی کوئی اعلیٰ بہودی یعنی نجات مل سکتی ہے یا پس جس کتاب میں "اعلیٰ بہودی" ہی ندارد وہ پھر وہ کس طرح سے الہامی ٹھہر سکتی ہے۔

اس قسم کی تعلیمات ماننے سے تو جیو کے اندر سے پریشور کا ڈر ہی اٹ جاتا ہے کیونکہ جب جیو کے کرم اور اُن کے پھل انادی کال سے اسی طرح سے ملتے رہے اور مل رہے ہیں اور برابر ملتے رہینگے بندھن کا "غایت انقطاع" ہی نہیں اور نہ ہی ایشور کس کا "غایت انقطاع" کر سکتا ہے تو پھر جیو اور ایشور کا کیا تعلق یا جیو ایشور سے فائدہ ہی کیا اٹھا سکتا ہے یا اُس کے لئے تو ایسا پریشور ہونا ہوا برابر۔ نہ اُس سے بندھ کا ڈر۔ نہ مکوش کی امید۔ ایشور خود مجبور ہے۔ وہ جیو کے بندھن کو توڑ ہی نہیں سکتا۔ کیوں یا ازلی چیر جو ہوئی۔ ایشور کے ہدایات دینے سے فائدہ ہی کیا یا یہ تو ہر ہی نہیں سکتا کہ ازلی کرموں پر جیو اور کرموں کا اضافہ کرے یا اُن میں سے کچھ کم کر دے۔

اگر خدا جیو کا اخلاقی حاکم ہو تو سب کچھ ہو سکتا ہے۔ مگر خدا تو اخلاقی حاکم ہی نہیں کیا کوئی سماجی بھائی بنا سکتا ہے کہ پیمیشور جیو کا اخلاقی حاکم کیوں لکھ اور کس طرح بن گیا؟ جب جیو کو پیدا کرنے کے سبب سے اس کا طبعی مالک اور مختار نہیں بن سکتا تو اس کا اخلاقی حاکم ہونا تو دوسرے ہے۔ جب جیو کے ساتھ اس کا اخلاقی تعلق ہی نہیں تو وہ بھلا اخلاقی ہدایات ہی کیا دیگا؟ اور کس طرح بنی نوع انسان کی اعلیٰ بہبودی کے لئے ہدایت دے سکتا ہے؟ یہ عجیب منطق کہ الیور کا جیو کے ساتھ تعلق تو کچھ بھی نہیں اور دے وہ انہیں ہدایتیں۔ اور وہ بھی "اعلیٰ بہبودی" کے لئے۔ الغرض جس کتاب میں نیوگ جیسی ناپاک تعلیم ہو اور یہ سکھایا جائے کہ جیو ازلی ہے اور اس کے کرم اور پھل بھی ازلی ہیں ان میں انسان کی "اعلیٰ بہبودی" کے لئے ہدایات بھی کیا ہو سکتی ہیں۔

پھر یہ بھی کہا جاتا ہے۔ اور ستیا رتھ پرکاش اور بھومکا میں بھی لکھا ہے کہ روزمرہ ہون کرنا ویدک ہدایات ہیں۔ اور مرتکب کا داہ کرم یعنی مردے کو جلاتا بھی ویدک دھرم ہے اور اس کے متعلق ہدایات بھی ویدک ہیں۔ مگر ہون کرنے کے لئے گھمی کستوری اور دیگر ساگر بی لازمی ہیں جن کا خرچ آج کل کے نرخ کے مطابق آٹھ دس روپیہ یا مہار سے کیا کم ہوگا۔ یا مرتکب سنسکار میں آجکل کے بھاؤ سے کس قدر گھمی خرچ ہوگا۔ یا نیوگ کرنے کے وقت جسم کو چپڑنے کے لئے صرف ایک فٹ کے واسطے کس قدر گھمی کی ضرورت ہوتی ہوگی؟ تو بھلا بتائیے کہ ان امور کے متعلق ویدوں کی ہدایات کہاں تک پاک اور انصاف پر مبنی ہوگی؟ اور کس طرح ان سے انسان کی "اعلیٰ بہبودی" متصور ہو سکتی ہے؟ انرا تو خیر طوعاً و کرہاً اس قدر اخراجات کی برداشت کر لیں تو کچھ بڑی بات نہیں مگر عوام الناس اور غریب کا بھلا ٹھکانہ کہاں ہے وہ محنت و مشقت کر کے آپ کھائیں بچوں کو پالیں رشتہ دار یاں چلائیں کیا کریں؟ اس میں تو خاص گرو امر کی بظرفداری اور رُو و رعایت ہوئی عوام الناس کا تو فائدہ نہ ہوا۔ اعلیٰ بہبودی

تو درکنار عامہ بہبودی بھی بر نہ آئی۔ پس ظاہر ہے کہ اس شرط کے مطابق بھی وید الہامی نہیں ٹھہر سکتے۔

بائبل نے اس اصول کو واضح کر دیا اور بتایا کہ ہر ایک صحیفہ جو خدا کے الہام سے ہے۔ تعلیم اور الزام اور اصلاح اور راستبازی میں تربیت کرنے کے لئے فائدہ مند بھی تاکہ مرد خدا کامل بنے اور ہر ایک نیک کام کے لئے بالکل تیار ہو جائے (۱ تیمتھیس ۳: ۱۷)۔ جنہوں نے بائبل کی تلاوت کی ہے وہ اپنے تجربے سے اس کی تصدیق کر سکیں گے۔ اس لئے ناظرین سے یہ التماس ہے کہ بائبل کا مطالعہ کر و تاکہ ہمیشہ کی زندگی کا علم حاصل ہو۔

شرط ششم "اس کی سب باتیں دوامی یعنی سب باتوں میں یکساں اثر رکھنے والی اور کبھی منسوخ نہ دیا جائے اثر نہ ہونے والی ہونی چاہئیں"۔ جب ہم اس شرط کو زیر نظر رکھ کر ویدوں کے بارے میں موجودہ حالات پر غور و فکر کرتے ہیں اور ان کے مطالعہ رواج اور اثرات کا موازنہ کرتے ہیں تو تاریخِ سنجہ اور مشاہدہ ثابت کر رہے ہیں کہ ویدوں کی مہتی دنیا میں آج کیسی کس مہتری کی حالت میں پڑی ہوئی ہے۔ دنیا میں وہ آج بے اثر اور زرد ہو چکے ہیں۔ ان کی جگہ بائبل اور قرآن نے لے کر ان کو منسوخ کر دیا ہے۔ جو لوگ وید وید مچا رہے ہیں انہیں کو دیکھ لو۔ ان پر ویدوں نے کہاں تک اثر کیا ہوا ہے؟ ویدوں کے عالم پاکم از کم پڑھنے والے ہی کہتے ہیں؟ دور کیوں جاتے ہو پڑت دیا نند جی اور ان کے چیلوں ہی کی سن لو کہ وہ ویدوں کے زور اور بے اثر ہونے اور ان کے دوامی نہ ہونے پر خود ہی شاہد اور ماتم کناں ہیں۔ چنانچہ رگ وید آدمی بھاسیہ بھومکا کا مترجم اپنے دیباچہ کے صفحہ ۱۳ پر لکھتا ہے "جو زمانہ آجکل عموماً ویدوں کی پیدائش کا خیال کیا جاتا ہے وہ دراصل ویدوں کے رواج بعد ہونے کا زمانہ ہے" "مہا بھارت کے بعد جب سے ویدوں کا رواج بند ہوا تب سے

اب تک برابر دنیا پر آفتیں نازل ہو رہی ہیں۔ اور پنڈت دیانند جی مہاراج بھی بکمال
اطمینان رطب اللسان ہیں کہ ”پانچ ہزار برس سے پہلے سوائے ویدک صرم کے کوئی اور
دوسرا مذہب نہ تھا۔۔۔ مہا بھارت کا جنگ عظیم ویدوں کے رواج کی عدم موجودگی
کے باعث ہوا۔ ان کی اشاعت ہو جانے کے باعث جہالت کی تاریکی زمین پر چھا گئی۔“
(ستیا رتھ پرکاش مترجمہ رادھا کشن صفحہ ۳۴۰)۔ نہیں بلکہ ویدوں کے بے اثر اور رد
ہو جانے کی تاریخ اس سے بھی پہلے بتائی جاتی ہے۔ چنانچہ مرقوم ہے کہ ”اس بگاڑ کی بنا
جنگ مہا بھارت سے ایک ہزار سال پہلے قائم ہوئی تھی“ (ایضاً صفحہ ۲۵۹) حتیٰ کہ
برہمنوں ہی نے ان کو بے اثر سمجھ کر منسوخ اور رد کر دیا۔ چنانچہ پنڈت جی لکھتے ہیں کہ
”جب برہمن علم سے بے بہرہ ہوئے تب چھتری ویش اور شودروں کے بے علم ہونے
میں باقی کیا رہا۔ قدیم سے وید وغیرہ شاستروں کا باطنی پڑھنے کا رواج تھا وہ بھی
چھوٹ گیا۔ اگر پوچھا جائے کیوں چھوٹ گیا تو جواب اس کے سوائے اور کیا ہو
سکتا ہے کہ برہمنوں وغیرہ نے باوجود اس قدر محنت اور مشقت سے ویدوں کو باطنی
پڑھنے اور سمجھنے اور ان پر عمل کرنے کے ان کو غیر مفید اور بے اثر پا کر پہلے باطنی چھوڑا اور
”صرف روزگار کی خاطر پانچھ ماتر (صرف طوطے کی طرح پڑھنا) برہمن لوگ پڑھتے رہے“
(ایضاً صفحہ ۳۵۵) آخر ہندوؤں ہی میں سے لکھے ہوئے جینیوں نے ان کو بالکل بے سود
اور بے اثر سمجھ کر رد کر دیا۔ جیسا کہ سر سوتی جی فرماتے ہیں۔ ”آریہ دت میں اس طرح
تین سو برس تک جینیوں کا راج رہا۔ لوگ ویدوں کا اصل مطلب وغیرہ سمجھنے سے محروم
ہو گئے۔ یہ قریباً اڑھائی ہزار برس کی بات ہے۔“ انہوں نے ویدوں کے پڑھنے پڑھانے
کی پوزیت اور برہمنیہ وغیرہ کے (پاک) اصولوں کو بھی اڑا دیا۔ جہاں جتنے وید وغیرہ کتب
مقدسہ پائیں تلف کر دیں۔ آریوں پر بھی بہت سا ظلم کیا اور ان کو ایذا پہنچائی۔
(ستیا رتھ پرکاش صفحہ ۳۶۶ و ۳۶۷) اور آج ویدوں کا اس قدر رواج بند ہو گیا کہ

اب صرف ان کے نام کے سوا بہت ہی تھوڑے لوگ ان سے واقف ہیں۔ اور جو ان سے
واقف ہیں ان پر بھی ان کا کچھ اثر نظر نہیں آتا۔ کوئی ان کو پڑھ کر اخلاقی یا روحانی حتیٰ کہ
دنیاوی فائدہ بھی نہیں اٹھا سکتا۔ وہ دنیا میں اب ایسے موجود ہیں جیسے لاشہ بیجان جو کفن میں
لیٹا پڑا ہو جس سے یہ امر روز روشن کی طرح ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اب کسی صرغ کے نہ رہے۔
وہ اپنی زبان حال سے بتا رہے ہیں کہ ان کی باتیں دوائی یعنی سب زمانوں میں اثر رکھنے
والی ہرگز نہیں۔ اور اسی لئے ”منسوخ رد یا بے اثر“ پڑے ہیں۔ زمانہ شاید ہے۔
مہا بھارت یا رامائن یا بھاگوت گیتا یا کسی اور کتاب کی کتھا تو ضرور ہوتی ہے اور کثرت سے
ہوتی ہے۔ مگر ویدوں کی کتھا کا نام و نشان نہیں ملتا۔ یہاں تک کہ آریہ سماجوں میں بھی
ویدوں کی کتھا کبھی سننے میں نہیں آئی۔ اور ایسا ہوتا بھی کیوں نہ جبکہ خود ”سچرہ“ نے ثابت
کر دیا ہے کہ مہدی بھاشہ نہ جاننے کی وجہ سے پچانوئیں فیصدی ممبران آریہ سماج سوامی جی
کی تصنیفات کے فیض سے محروم ہیں“ (رادھا کشن مہنتہ کا دیباچہ صفحہ الف) لیجئے جناب
جب خود آریہ سماج میں صرف پانچ فیصدی ایسے ہیں جو صرف مہدی بھاشا ہی جانتے
ہیں تو ویدوں کا جانتا تو درکنار جبکہ ”سفکرت کو سمجھنے کے لئے تمام عمر اس کے مطالعہ
میں صرف کرنے کی ضرورت ہے“ (رگویہ آدی بھاشیہ بھومکا کے اردو ترجمہ پر بابو نہال سنگھ صاحب کا
دیباچہ صفحہ ۱۷۱) پس ظاہر ہے کہ اس شرط کے مطابق بھی وید الہامی کتاب ہے مقرر نہیں کیے جاسکتے
بائبل کے جواز دینا پر کیا ہے اور کر رہی ہے وہ روز روشن کی طرح نمایاں ہے۔ بائبل کے پڑھنے والوں کا مقابلہ وہ خود
سے کر کے دیکھ لو ہیں تفاوت باہر کی نسبت تا کجا زمین آسمان کا فرق نظر آئے گا لیکن اسکے لئے چشم بصارت کی ضرورت
شرط محتمل ان کی صنعت اور الفاظ اور معنی کی بندش ایسی ہوتی چاہئے جو شان ایزدی کے شایان اور
انسان کی تصنیف سے تمیز ہو سکے۔ اس شرط پر فکر کرنے سے پہلے جو سوال پیدا ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ صنعت
اور الفاظ اور معنی کی بندش کا معیار کیا ہے جس سے ہم شان ایزدی کے شایان تصنیف اور انسان
کی تصنیف کے درمیان تمیز کر سکیں اور کہہ سکیں کہ کچھ ”شان ایزدی کے شایان“ والی تصنیف

میں یہ باتیں ہیں اور جو "انسان کی تصنیف" میں نہیں پائی جاتی ہیں اور نہ ہی اُس میں ہو سکتی ہیں۔ یہاں یاد رکھنا چاہیے کہ جس معیار سے ہم لے ان دونوں قسموں کی کتابوں کو پرکھنا ہے وہ ان دونوں کتابوں سے علیحدہ اور باہر سے آنا چاہئے نہ کہ ان دونوں قسموں کی کتابوں میں سے کسی ایک میں سے باتیں لے کر بنالیا جائے۔ اگر ایسا کیا جائیگا تو بالظہور وہ باتیں دوسری کتاب میں پائی نہ جائیں گی۔ اور یہ طریقہ معیار سازی کا غلط ہوگا۔ پس "صنعت اور الفاظ اور معنی کی بندش" کا معیار خود خدا بتائے جس سے ہم دونوں قسموں کی کتابوں کا موازنہ کر کے فیصلہ کر سکیں کہ فلاں کتاب الہامی ہے اور فلاں نہیں۔ جب تک کوئی ایسا معیار پیش نہ کیا جائے اور اس کے مطابق ویدوں کا موازنہ نہ کیا جائے تب تک اس شرط کا استعمال درست نہیں۔ ہم اپنے سماجی بھائیوں سے وہ معیار طلب کرتے ہیں۔ اگر ویدوں کی "صنعت اور الفاظ اور معنی کی بندش" "شان ایزدی کے شایان" ہے تو قرآن کی فصاحت اور بلاغت کا دعوے بھی درست ہوگا۔ اور قدیم یونانی شاعروں اور انگریزی شاعروں کی منظومات کی "صنعت اور الفاظ اور معنی کی بندش" بھی "شان ایزدی کے شایان" ہوگی۔ کیونکہ ان کو کبھی بے مثل بتایا جاتا ہے۔ اور وہ بھی اپنے اپنے لئے مٹوتہ پر مان ہیں۔

پھر جب ہم اس شرط کے مقابل میں اپنے سماجی بھائیوں کی سنسکرت دلائل کو رکھتے اور اُس کی حقیقت کا موازنہ کرتے ہیں تو حیرت اور تعجب کے سواے ہمارے پتہ کچھ بھی نہیں پڑتا۔ سمجھ نہیں آتی کہ جب "سنسکرت کسی ملک کی زبان ہی نہیں" (سنتیارتھ پرکاش صفحہ ۲۳۰) اور پھر "سنسکرت کی مروجہ کتابیں پڑھنے سے وید سمجھ میں نہیں آ سکتے۔" "سنسکرت کو سمجھنے کے لئے تمام علم اُس کے مطالعہ میں صرف کرنے کی ضرورت ہے۔" (بھومکا پر دیباچہ نہال سنگھ صفحہ ۱۷۱) اور طرہ اس پر یہ کہ سنسکرت جاننا اور صرف سوامی جی آئی کی تصنیفات کو سمجھنا درکنار ہمارے اکثر بھائی عام ہندی بھاشہ بھی

نہیں جانتے چنانچہ ماسٹر اودھاکشن مہتہ اپنے ترجمہ ستیارتھ پرکاش کے دیباچہ میں رقمطراز ہیں کہ "تجربہ نے ثابت کر دیا ہے کہ ہندی بھاشہ نہ جاننے کی وجہ سے پچانوے فی صدی ممبران آریہ سماج سوامی جی کی تصنیفات کے فیض سے محروم ہیں" (صفحہ الف) اور اس پر طرہ یہ کہ خود پنڈت دیانند جی کی سنسکرت دانی کا یہ عالم ہے کہ خود اپنی ہی سنسکرت کا بھاشہ میں صحیح ترجمہ نہیں کر سکے تو بھلا ویدوں کی زبان کا ترجمہ اور پھر اُن کی صنعت اور الفاظ اور معنی کی بندش "کا جاننا اور اُن کا بیان کرنا ان کی دسترس میں کہاں تھا چنانچہ بابو نہال سنگھ صاف سوامی جی کی سنسکرت فہمی کا نقشہ یوں کھینچتے ہیں کہ "یہ بھاشہ کا ترجمہ اصلی سنسکرت کا پورا ترجمہ نہیں ہے کیونکہ اکثر سنسکرت کی عبارت کا مختصر مطلب بیان کر دیا ہے اور بعض جگہ عبارت کی شرح اصل سے زیادہ بھی کر دی ہے۔ اور چند مقامات پر ترجمہ اصل کے خلاف بھی پایا جاتا ہے" حتیٰ کہ مترجم کو مجبوراً یہ کہنا پڑا ہے کہ "یہ ترجمہ نہ صرف اصل کے خلاف ہے بلکہ اس سے بالکل سہانٹ ہی بدل جاتا ہے" (بھومکا پر دیباچہ صفحہ ۹۲)۔ تو پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ پنڈت دیانند جی سے لے کر آج تک کے ہمارے آریہ سماجی بھائیوں نے کس طرح ویدوں کی "صنعت اور الفاظ اور معنی کی بندش" کو سمجھ لیا اور پھر ایسا سمجھ لیا کہ اُن کو "شان ایزدی کے شایان" اور انسانی تصانیف کی شان سے برتر اور خاص ہونا دریافت کر لیا۔ مزید تعجب اس پر یہ کہ جب خود پنڈت جی مہاراج اور اُن کے نقلدین دیگر کتب الہامی کی نہ صرف صرف و نحو۔ علم بیان۔ علم بیرونی اور فصاحت و بلاغت۔ یعنی "صنعت اور الفاظ اور معنی کی بندش" ہی سے بلکہ زبان ہی سے نااہل ہیں تو کس طرح اُنہوں نے معلوم کر لیا کہ دیگر الہامی کتب میں ایسی "صنعت اور الفاظ اور معنی کی بندش" نہیں جو "شان ایزدی کی شایان" اور پھر جب اُن کے پاس نہ ویدوں کو اور نہ دیگر کتب الہامیہ کو اس صیفہ میں جانچ کرنے کے لئے کوئی معیار ہی ہے تو پھر ویدوں کی بابت ایسا دعویٰ کرنا اور دوسری کتب الہامیہ کی بابت ایسے دعوے سے انکار کرنا لڑل نہیں تو اور کیا ہو سکتا ہے پس ظاہر ہے کہ بلا دلیل ایسا دعوے

کرنا اور اس دعویٰ کی بنا پر ویدوں کو الہامی قرار دینا بالکل غلط اور لالچنی امر ہے۔ کسی امر نامعلوم اور ناقابل دریافت کو اپنے کسی دعویٰ کی دلیل گردانا محققین کا شیوہ نہیں ہے۔ شرط ہشتم: وہ بنفسہ مکمل ہو اور تکمیل کے لئے محتاج بالآخر نہ ہو۔ بلکہ اور سب اپنی صداقت اور تکمیل کے لئے اُس کی محتاج ہوں۔ تعجب آتا ہے کہ جب سنسکرت دانتی نہیں نہیں۔ ہندی بھاشہ جاننے والوں کا یہ عالم ہے کہ ممبران آریہ سماج میں پچانوے فیصدی ایسے اشخاص ہیں جو ہندی بھاشہ نہ جاننے کے سبب سے سواری جی جی کی تصنیفات سے فیض حاصل کرنے سے محروم ہیں تو انہوں نے ویدوں میں کیا دیکھا ہوگا جو کہدیا کہ وید بنفسہ مکمل ہیں۔ کسی کتاب کے کمال و مال کو تو وہ جاننے جو خود اُس کتاب کے مضمون، صنعت، الفاظ اور معنی کی بندش سے خوب واقف اور ماہر ہو اور دوسری کتابوں کے مضمون، صنعت، الفاظ اور معنی کی بندش سے بھی خوب واقف ہو۔ اور ساتھ ہی اُس کے پاس ایسا خاص معیار ہو جس کے مطابق وہ دونوں کا موازنہ اور مقابلہ کر کے دیکھ لے۔ اور تب صحیح فیصلہ دے سکے کہ وید فی نفسہ مکمل ہیں یا دوسری کتابیں بگربیکگونی ایسا وصف نہ رکھتا ہو تب تک اُس کا ایسا فیصلہ دینا فضول اور غیر معتبر سمجھا جائے گا۔

رگ ویدادی بھاشہ (بھومکار صفحہ ۱۷۱ و ۱۷۲) میں پنڈت دیانند جی سرسوتی کہتے ہیں کہ چار وید مع ساکھائل اور تفسیروں کے (یعنی چاروں برہمنوں کے) اور چار آپ وید اور چھ ویدانگ جس میں چھ ویدانگ بھی شامل ہیں تمام بلکہ چودہ ویدیا (علوم) کہلاتے ہیں جن کو حاصل کرنا انسان کا فرض ہے۔ یہ یقین جانا چاہیے کہ ان کے پڑھنے سے علم کامل ہو جاتا ہے اور تمام باطنی اور خارجی اور عمل کا انکشاف ہو کر انسان بہا و دھن (عالم فاضل) بن جاتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ان چودہ علوم سے علم کی کمالیت اور باطنی اور خارجی ہر دو اقسام کے علم اور عمل کا انکشاف ہوتا ہے۔ اگر صرف وید ہی پڑھے جائیں تو ان سے کمالیت باطنی اور خارجی حاصل نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ ان چودہ علوم کی جزو ہیں پس چاروں وید بنفسہ مکمل نہیں کیونکہ جب اثر کا کمال ہے تو اس کا سبب ضرور کمال ہوگا کیونکہ سبب اور اثر یعنی کارن اور کاربہ (معمولی سمجھ) (معاذہ) لازم ہوگا اگر کتاب میں کورہ الصمد کے مطابق چاروں ویدوں کے ساتھ باقی کی دس ویدائیں بھی ملانی

جائیں اور تو می سب کا خوب ماہر ہو جائے تو کمال حاصل جاتا ہے اس کو دوسرا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ چار وید باقی کی دس ویدائیں کے محتاج ہیں۔ اور اگلی صداقت اور تکمیل کا انحصار ان دسوں پر ہے۔ وید اپنی تکمیل کے لئے محتاج بالآخر۔ پھر جب اپنشدوں میں چاروں ویدوں کو شکشا۔ کلب وغیرہ ویدوں کے برابر قرار دیا گیا اور یہ کہا گیا ہے کہ ان میں صرف کرم کا نڈ ہے گیان کا نڈ نہیں ہے۔ یعنی معرفت الہی ان میں نہیں ہے۔ اس لئے اُن کو آپرہ ویدیا میں شمار کیا گیا ہے۔ یعنی انجہانی علم۔ جیسا کہ ہم شرط سوم میں اُس کا بیان کرتے ہیں۔ تو پھر ان کے بنفسہ غیر مکمل ہونے میں اور اپنی تکمیل کے لئے محتاج بالآخر ہونے میں شک ہی کیا رہا۔ پھر پرش اپنشد کے اس بیان سے کہ آدمی کو رچائیں یعنی رگوید کے منتر منشیہ لوک میں لے جاتے ہیں اور بھر منتر انتر کش کی طرف چندر لوک میں اُپر لے جاتے ہیں اور سام کے منتر برہم لوک میں لے جاتے ہیں (جیسا کہ ہم گذشتہ اوراق میں دکھا آئے ہیں)۔ اس سے ظاہر ہے کہ چاروں (یہاں تین ویدوں کا ذکر ہے) ویدوں میں سے ایک بھی مکمل بنفسہ نہیں۔ کیونکہ دو وید تو آدمی کو برہم لوک سے ورے ہی ورے کی سیر کرواتے ہیں یا دوسرے الفاظ میں آواگون ہی کے چکر میں مختلف یونی کی سیر کرواتے ہیں۔ تیسرا البتہ برہم لوک کو لے جاتا ہے چوتھے کا نام و نشان نہیں۔ کیا پہلے دو وید اپنی تکمیل کے لئے تیسرے کے محتاج نہیں؟ اور کیا چوتھے وید کے بغیر یہ تینوں وید مکمل ہیں؟ کیا چاروں وید آپس میں ایک دوسرے کے محتاج نہیں؟ شاید یہ کہا جائے کہ ایک وید نہیں بلکہ چاروں وید بلکہ ایک وید ہے اور وہ بنفسہ مکمل ہے۔ اور چاروں وید اُس ایک کے اجزاء ہیں۔ تو پھر کیا ہم یہ کہنے کے مجاز نہ ہو گئے کہ جس کے اجزاء ناقابل وہ کل ناقابل؟ کیونکہ فرض کر کے کہ کسی بیماری کے نسخہ میں بعض اجزاء ایسے ہیں جو خراب ہیں یا پُرلے ہیں یا بوسیدہ ہیں اور بعض اچھے بھی ہیں اور جب کل نسخہ ان اجزاء سے تیار کیا جائیگا تو کیا وہ نسخہ کامل بنا ہوا کہلائیگا؟ اُس کا نتیجہ مرض سے مریض کو شفا دینا ہوگا؟ کیا اس کے برعکس نہ ہوگا؟ الغرض اس شرط سے بھی وید الہامی نہیں ٹھہرتے۔

پادری کیوں سنگھمرو کی بکرتصانیف

عالمگیر مذہب - ص ۱۳۸ - قیمت ۶

یہ کتاب خواجہ کمال الدین احمدی کی تصنیف "ینایع المسیحیت" کے جواب میں لکھی گئی ہے۔ اور نہایت پُر زور دلائل اور تحقیقی عینق سے ثابت کیا گیا ہے۔ کہ مسیحیت ہی وہ واحد۔ قدیم اور عالمگیر مذہب ہے۔ جو خدا کے عظیم و برتر نے ابتدائی میں ہر قوم اور ہر انسان کو عیساں دیا تھا۔

انادی اشیا - ص ۲۲ - قیمت ۲

کیا خدا۔ روح اور مادہ ازلی ہیں؟ عقلی اور عقلی تحقیقات سے ثابت کیا ہی کہ مجر ذات خداوندی دیگر ہر شے کو فنا ہی فنا ہے۔ نہایت مفید اور منطقی رسالہ ہے۔ آریہ حلقوں میں کام کرینو اسے اس کو ضرور پڑھیں۔

کیا وید ازلی ہیں؟ ص ۱۶ - قیمت ۱۰

کتاب کا موضوع نام سے ظاہر ہے۔ مسیحی مناد جو آریوں میں کام کرتے ہیں۔ اس رسالہ کو بطور ایک کارگر حربہ کے استعمال کر سکتے ہیں۔ قابل دید ہے معذرت نامہ سقراط - ص ۹۶ - قیمت ۱۰

یہ کتاب اصل یونانی زبان ہے۔ معہ انٹروڈکشن اور نوٹس ترجمہ کی گئی ہے۔ اردو خواں اصحاب کہ جنہیں انگریزی پر عبور حاصل نہیں۔ اس کتاب کے مطالعہ سے فائدہ اٹھائیں اور مترجم کی عرقریزی کی داد دیں۔

رسولی بزرگ - بڑی تقطیع - ص ۳۵ - قیمت ۸

پھر کہا جاتا ہے کہ ہاتھ کنگن کو آرسی کیا۔ تجربہ اور مشاہدہ شاہد ہے۔ کیا جن لوگوں نے آج دنیا میں باطنی اور خارجی علوم میں کمال حاصل کیا ہے انہوں نے ویدوں ہی سے حاصل کیا ہے؟ اغلب ہے بلکہ یقین ہے کہ باطنی اور خارجی علوم میں کمال حاصل کرنے والوں میں سے کوئی بھی ویدوں کا عالم نہ ہوگا یا کم از کم ویدوں کو جانتا ہی ہوگا۔ آج تک ہم نے کسی کو یہ کہتے ہوئے نہیں سنا کہ جو کمال اُس کو حاصل ہوا ہے وہ ویدوں سے ہوا ہے۔ ذرا اس دعویٰ کے مدعی ہی بتائیں کہ اُن میں سے جن کو کسی قسم کا کمال حاصل ہوا ہے وہ ویدوں ہی کا ظہور ہے۔ المختصر اس شرط سے بھی وید الہامی نہیں ٹھہر سکتے۔ اور نتیجہ ان اوراق کا یہ ہے کہ خود آریہ سماج کی مقرر کردہ آٹھ شرائط الہام سے ہی وید الہامی ثابت نہ ہوئے۔ اس کے علاوہ ٹریکیٹ چاروں ویدوں کی بابت سوامی دیانند جی کا فیصلہ دیکھو۔ جو اس سلسلہ کا چار سالہ ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ انسان گنہگار ہے۔ خدا گنہگار انسان کو بچانا چاہتا ہے۔ کیونکہ وہ کسی گنہگار کی ہلاکت نہیں چاہتا بلکہ وہ یہ چاہتا ہے کہ وہ رجوع لائے اور جے۔ ایسے گنہگاروں کو اس دعوت کی ضرورت تھی کہ کوئی اُن کو یہ کہے "اے محنت اٹھانے والو اور بوجھ سے دبے ہوئے لوگو سب میرے پاس آؤ میں تمہیں آلم دوں گا" (بائبل) الہام الہی کی غرض یہی تھی کہ گنہگار انسان نجات پائے اور خدا کی حضوری کے لائق ہو جائے۔ ناظرین خود فیصلہ کریں کہ کوئی الہامی کتاب سے یہ مقصد حاصل ہو سکتا ہے؟

تمام شد